

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2311/14

Екатеринбург

14 мая 2014 г.

Дело № А76-15714/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 08 мая 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 мая 2014 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Смирнова А.Ю.,
судей Лазарева С.В., Столярова А.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.10.2013 по делу № А76-15714/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2014 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области – Федосеев А.С. (доверенность от 23.01.2014 № 14), Еремеев Е.Ю. (доверенность от 23.01.2014 № 9);

общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов» – Котельников М.Г. (доверенность от 09.01.2014 № 5/2014), Якимов Д.А. (доверенность от 09.01.2014 № 1/2014).

Общественная организация «Союз обществ охотников и рыболовов» (далее – организация «Облохотрыболовсоюз») обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с иском к Министерству по радиационной и экологической безопасности Челябинской области (далее - Министерство), Правительству Челябинской области (далее - Правительство) о признании недействительной сделки, совершенной Министерством путем направления письма от 31.08.2012 № 10/6011 о расторжении в одностороннем порядке договоров:

№ 131-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 13.10.2007 охотничьего хозяйства «Измайловское»,

№ 132-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 12.11.2007 охотничьего хозяйства «Княжеское»,

№ 133-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 12.11.2007 охотничьего хозяйства «Наследницкое»,

№ 124-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 30.12.2005 (включая дополнительное соглашение № 1 к договору от 3.11.2006 № 122-О) охотничьего хозяйства «Подольское»,

№ 122-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 30.12.2005 (включая дополнительное соглашение № 1 к договору от 3.11.2006 № 122-О) охотничьего хозяйства «Суналинское»,

№ 134-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 12.11.2007 охотничьего хозяйства «Толстинское»,

№ 121-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 30.12.2005 (включая дополнительное соглашение № 1 к договору от 3.11.2006 № 121-О) охотничьего хозяйства «Чебакульское» (с учетом уточнений предмета заявленных требований, принятых судом первой инстанции в порядке [ст. 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, истцом заявлены требования о применении последствий недействительной сделки, а именно: письма Министерства от 31.08.2012 № 10/6011 организации «Облохотрыболовсоюз» по расторжению в одностороннем порядке договоров.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.10.2013 (судья Булавинцева Н.А.) исковые требования к Министерству о признании недействительной оспариваемой сделки удовлетворены; в удовлетворении требований к Правительству, а также требований о применении последствий недействительности сделки отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2014 (судьи Карпачева М.И., Богдановская Г.Н., Ермолаева Л.П.) решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами, Министерство обратилось в суд с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и оставить исковое заявление без рассмотрения, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора и имеющимся доказательствам. Заявитель полагает, что удовлетворяя исковые требования, суды ошибочно руководствовались положениями ст. 47 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее – Закон о животном мире) в редакции Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ, предусматривающей возможность принудительного

прекращения права пользования животным миром только в судебном порядке. По его мнению, к правоотношениям сторон по расторжению спорных договоров по причине нарушения законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды и условий пользования животным миром, оговоренных в лицензии на пользование животным миром, подлежит применению ст. 47 Закона о животном мире в редакции, действовавшей на момент заключения договоров и предусматривающая односторонний порядок прекращения права пользования объектами животного мира. Министерство указывает, что судами неверно истолковано определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 1256-О, считая, что расторжение гражданско-правовых договоров в одностороннем порядке возможно на условиях, указанных в самих договорах, дополнительного аннулирования лицензии не требуется, при этом расторжение договора не свидетельствует о прекращении права пользования объектами животного мира.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

При рассмотрении спора судами установлено, что между Правительством в лице Министра радиационной и экологической безопасности Челябинской области (Правительство) и организацией «Облохотрыболовсоюз» (охотпользователь) были заключены договоры, предметом которых является предоставление территории, акватории в целях осуществления пользования, охраны и воспроизводства животного мира, на основании Постановления Правительства Челябинской области и лицензии:

- договор № 134-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 12.11.2007, предметом которого является предоставление охотничьего хозяйства «Толстинское», расположенного на территории Варненского муниципального района, площадью 12,0 тыс. га сроком до 24.10.2017 (далее - договор № 134-О),

- договор № 133-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 12.11.2007, предметом которого является предоставление охотничьего хозяйства «Наследницкое», расположенного на территории Брединского муниципального района, площадью 130,6 тыс. га сроком до 24.10.2017 (далее - договор № 133-О),

- договор № 132-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 12.11.2007, предметом которого является предоставление охотничьего хозяйства «Княжеское», расположенного на территории Брединского муниципального района, площадью 144,5 тыс. га, сроком до 24.10.2017 (далее - договор № 132-О),

- договор № 131-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром

от 13.10.2007, предметом которого является предоставление охотничьего хозяйства «Измаловское», расположенного на территории Кизильского муниципального района, площадью 245,3 тыс. га сроком до 26.07.2017 (далее - договор № 131-О),

- договор № 124-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 30.12.2005 с учетом дополнительного соглашения № 1 к договору от 03.11.2006 № 122-О, предметом которого является предоставление охотничьего хозяйства «Подольское», расположенного на территории Верхнеуральского муниципального района, площадью 23,6 тыс. га сроком до 21.04.2015 (далее - договор № 124-О),

- договор № 122-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 30.12.2005, с учетом дополнительного соглашения № 1 к договору от 03.11.2006 № 122-О, предметом которого является предоставление охотничьего хозяйства «Суналинское», расположенного на территории Троицкого муниципального района, площадью 13,0 тыс. га сроком до 21.04.2015 (далее - договор № 122-О),

- договор № 121-О о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром от 30.12.2005, с учетом дополнительного соглашения № 1 к договору от 03.11.2006 № 121-О, предметом которого является предоставление охотничьего хозяйства «Чебакульское», расположенного на территории Кунашакского муниципального района, площадью 9,2 тыс. га сроком до 21.04.2015 (далее - договор № 121-О).

Разделом третьим договоров закреплены обязанности охотпользователя, в том числе осуществлять свою деятельность на предоставленной ему территории, акватории в строгом соответствии с гражданским, земельным, водным и лесным законодательством, а также результатами согласования условий пользования территорией, определенными собственниками земель, землевладельцами, владельцами лесного фонда и специально уполномоченными государственными органом управления и использования водного фонда; осуществлять пользование охотничьими угодьями путем ведения охотничьего хозяйства с соблюдением условий пользования животным миром, отраженным в долгосрочной лицензии, действующих законов, нормативных правовых актов, федеральных и территориальных стандартов, правил, лимитов, нормативов (п. 3.1, 3.15 договоров).

Пунктом 4.1 договоров предусмотрено, что договор расторгается в одностороннем порядке в случаях:

- прекращения пользования животным миром в соответствии с абзацами 2, 3, 4, 5, 6, 7 ст. 47 Закона о животном мире,

- нарушения условий договора пользователем, установленных в результате проверок Правительством Челябинской области, уполномоченным им органом исполнительной власти, а также специально уполномоченными

органом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира.

Министерством в адрес организации «Облохотрыболовсоюз» направлено письмо от 31.08.2012 № 10/6011 о расторжении в одностороннем порядке договоров №№ 131-О, 132-О, 133-О, 124-О, 122-О, 134-О, 121-О (далее – спорных договоров) на основании п. 4.1 договоров, по результатам проведенных проверок. Министерство письмом также уведомило организацию о необходимости незамедлительного прекращения пользования объектами животного мира на территории указанных охотничьих угодий, в том числе прекращения деятельности по организации и проведению охоты, выдаче разрешений на добычу охотничьих ресурсов, путевок.

Распоряжением Правительства Челябинской области от 15.04.2013 № 78-рп «Об одобрении сделки» одобрена сделка, совершенная Министерством путем направления письма Министерства от 31.08.2012 № 10/6011 организации «Облохотрыболовсоюз» по расторжению в одностороннем порядке спорных договоров.

Организация «Облохотрыболовсоюз» 31.08.2012 в адрес Министра направила письмо от 30.08.2012 № 292 о несогласии с односторонним расторжением спорных договоров.

Полагая, что сделка, совершенная Министерством путем направления письма от 31.08.2012 № 10/6011 является недействительной, организация «Облохотрыболовсоюз» обратилась с рассматриваемым иском в суд.

Удовлетворяя исковые требования в отношении Министерства в части признания оспариваемой сделки по одностороннему расторжению спорных договоров недействительной, суд первой инстанции со ссылкой на действующее законодательство, регулирующие спорные правоотношения, и правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 28.06.2012 № 1256-О исходил из того, что расторжение спорных договоров возможно только в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции, оставив решение суда без изменения, исходил из того, что к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о порядке расторжения договора, при наличии у общества действующей долгосрочной лицензии на пользование животным миром у уполномоченного органа отсутствует право на односторонний отказ от договоров о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира, поскольку это нарушает право истца на пользование объектами животного мира.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов соответствующими действующему законодательству и установленным обстоятельствам спора.

Обращаясь в суд с рассматриваемым иском, организация «Облохотрыболовсоюз» в качестве правового обоснования своих требований сослалась на положения ст. 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и ст. 47 Закона о животном мире.

Из материалов дела следует, что деятельность организации «Облохотрыболовсоюз» осуществляется на основании выданной долгосрочной лицензии, которая не аннулирована, и договоров о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром.

Судами установлено, что по условиям п. 4.1 договоров расторжение договоров в одностороннем порядке предусмотрено в случаях:

- прекращения пользования животным миром в соответствии с абз. 2, 3, 4, 5, 6, 7 ст. 47 Закона о животном мире,
- нарушения условий договора пользователем, установленных в результате проверок Правительством Челябинской области, уполномоченным им органом исполнительной власти, а также специально уполномоченными органом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно ст. 3 Закона о животном мире имущественные отношения в области охраны и использования животного мира регулируются гражданским законодательством.

Абзацем 1 ст. 36 Закона о животном мире установлено, что предоставление животного мира на территории Российской Федерации в пользование российским юридическим лицам, осуществляется в порядке, устанавливаемом настоящим Федеральным законом, а также гражданским, земельным, водным и лесным законодательством Российской Федерации.

При этом отношения по владению, пользованию и распоряжению объектами животного мира регулируются гражданским законодательством в той мере, в какой они не урегулированы этим Федеральным законом (ст. 4 Закона о животном мире).

В п. 2 ст. 4 ГК РФ указано, что по отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьей 422 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 5 ст. 37 Закона о животном мире (в редакции, действовавшей на момент заключения спорных договоров) договор о предоставлении в

пользование территории или акватории, необходимых для осуществления пользования животным миром, заключается в соответствии с гражданским, земельным, водным и лесным законодательством.

Специальных оснований расторжения договора о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира, отнесенным к объектам охоты Законом о животном мире не предусмотрено.

Следовательно, к рассматриваемым правоотношениям должны применяться нормы ГК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор, может быть, расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

До вступления в силу Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» отношения в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов были урегулированы Законом о животном мире, который устанавливал, что долгосрочная лицензия на пользование животным миром - это специальное разрешение на осуществление хозяйственной и иной деятельности, связанной с использованием и охраной объектов животного мира (статья 1).

Из содержания ст. 33, 35, 36, 37 Закона о животном мире, действовавших на момент возникновения спорных правоотношений, следует, что право долгосрочного пользования объектами животного мира возникает на основании решения органа исполнительной власти о предоставлении права пользования объектами животного мира и территориями, акваториями, необходимыми для такого пользования; договора о предоставлении и пользовании территориями и акваториями, необходимыми для осуществления пользования объектами животного мира; долгосрочной лицензии на пользование животным миром.

Судом апелляционной инстанции верно указано, что пользование животным миром осуществляется как в рамках административно-властных отношений (связанных с лицензированием и решением полномочного государственного органа), так и гражданско-правовых. Второй из названных элементов юридического состава, порождающего право на данный вид природопользования, возникает путем заключения договора с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с гражданским, земельным, водным и лесным законодательством.

Отсутствие или прекращение (расторжение) хотя бы одного из них (лицензии или договора) исключает возможность пользования объектами животного мира.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 28.06.2012 № 1256-О, заключение договора в силу положений ст. 33, 37, 38 Закона о животном мире являлось обязательным элементом порядка выдачи долгосрочной лицензии, и договор наряду с лицензией выступал обязательным условием осуществления

пользования животным миром, отсутствие которого свидетельствовало о невозможности пользования животным миром.

Таким образом, системный анализ положений действующего законодательства об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов свидетельствует о том, что отсутствие договора о предоставлении в пользование территорий, необходимых для ведения охотничьего хозяйства, исключает возможность осуществления права долгосрочного пользования животным миром на основании одной лишь неаннулированной долгосрочной лицензии на пользование животным миром. Названное право сохраняется до истечения срока действия лицензии при наличии у пользователя животным миром как самой лицензии, выданной до вступления в силу Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», так и действующего договора о предоставлении в пользование территории или акватории. Право же заключить охотхозяйственное соглашение в отношении охотничьих угодий без проведения аукциона признается за лицом, только если у него имеются действующие договор о предоставлении в пользование территории или акватории и лицензия.

Вместе с тем, применительно к рассматриваемому спору, необходимо учитывать, что положениями ст. 47 Закона о животном мире в редакции, действующей на момент заключения спорных договоров, устанавливалось, что право пользования животным миром прекращается соответственно полностью или частично в случаях, в том числе нарушения законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды и условий пользования животным миром, оговоренных в лицензии на пользование животным миром, путем аннулирования соответствующими органами предоставленных ими лицензий.

В соответствии с названной статьей в редакции Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ принудительное прекращение права пользования животным миром в любом случае осуществляется в судебном порядке.

В силу ст. 4 Закона о животном мире отношения по владению, пользованию и распоряжению объектами животного мира регулируются гражданским законодательством в той мере, в какой они не урегулированы этим Федеральным законом.

Таким образом, положения Закона о животном мире имеют специальных характер по отношению к нормам Гражданского кодекса Российской Федерации в части регулирования соответствующих отношений. Учитывая приоритетный характер применения положений Закона о животном мире, суд пришел к правильному выводу о недопустимости прекращения права пользования животным миром в одностороннем порядке путем расторжения договора, поскольку это нарушает соответствующие права и законные интересы заинтересованных лиц.

Исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные документы в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе акты от 03.04.2012 № 1/вп, от 29.06.2012 № 2, письмо от 31.08.2012 № 10/6011, суды первой и апелляционной инстанций

установили, что в отношении деятельности организации «Облохотрыболовсоюз» проведены внеплановая документарная проверка и плановая выездная проверка, по итогам которых выявлены нарушения обязательных требований, установленных в сфере охотпользования. Доказательства, подтверждающие аннулирование предоставленных обществу лицензий на пользование животным миром, в материалах дела отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что, несмотря на наличие в спорных договорах условия об одностороннем их расторжении, у уполномоченного органа, не аннулювавшего в установленном законом судебном порядке долгосрочную лицензию на пользование животным миром, отсутствует право на односторонний отказ от договоров о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира. Следовательно, сделка по расторжению договоров, оформленная письмом от 31.08.2012 № 10/6011, не соответствует требованиям действующего законодательства.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили иски требования в части признания оспариваемой сделки по одностороннему расторжению спорных договоров недействительной.

Доводы Министерства, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о возможности расторжения гражданско-правовых договоров в одностороннем порядке на условиях, указанных в самих договорах, при котором дополнительного аннулирования лицензии не требуется, противоречат вышеизложенному, они являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку, по существу направлены на переоценку выводов судов, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции (ч. 1, 3 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.10.2013 по делу № А76-15714/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

А.Ю. Смирнов

Судьи

С.В. Лазарев

А.А. Столяров